

## **INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO**

### **INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA POLÍTICA DE PREVENCIÓN DEL DAÑO ANTI JURIDICO 2024-2025.**

La Asesora Experta con funciones de Control Interno, junto con el equipo de trabajo de esta Oficina, en cumplimiento de lo establecido en la Ley 87 de 1993, el Decreto 648 de 2017, el Decreto 1499 de 2017 y el Decreto 403 de 2020, llevó a cabo el seguimiento a la política de Prevención del Daño Antijurídico correspondiente al segundo semestre de 2025, con base en la información aportada por la secretaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Estado, de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (ANCP-CCE). En el marco del fortalecimiento del Sistema de Control Interno SCI.

En el ejercicio de las funciones asignadas a Control Interno en materia de evaluación independiente y seguimiento al Sistema de Control, el propósito de este informe es verificar la aplicación de la normativa dispuesta por la Agencia Nacional De Defensa jurídica del estado (ANDJE), en materia de formulación y puesta en marcha de la política de la prevención del daño antijurídico, proveniente de la vigencia 2024, igualmente los avances y cumplimientos durante el año 2025. Control Interno espera contribuir con las recomendaciones al fortalecimiento de los principios de legalidad, eficacia, eficiencia, transparencia y mejora continua.

A continuación, se detalla el seguimiento en los literales a y b de este informe.

#### **a) Contextualización general del tema revisado y/o resultados**

En cumplimiento de las funciones de la Oficina de Control Interno, atendiendo la Circular N° 07 del 2025 expedida por la ANDJE, que indica:

La prevención del daño antijurídico es una actividad que debe implementarse de forma permanente al interior de las entidades, de la cual hace parte la adopción, ejecución y seguimiento de la Política de Prevención del Daño Antijurídico- PPDA, a través de la cual se detectan y plantean medidas para evitar los problemas administrativos que generan Litigiosidad y mitigar sus efectos.

Las entidades deben formular sus Políticas de Prevención del Daño Antijurídico cada dos años entre los meses de octubre a diciembre. La responsabilidad de formulación y ejecución de estas recae en el Comité de Conciliación, conforme a la Ley.2220 de 2020. Adicionalmente, deben concurrir en ello las áreas de planeación y control interno.

De acuerdo con el conocimiento específico de su misionalidad, funciones, características y particularidades, cada entidad es responsable de la elaboración y del cumplimiento de su PPDA, la cual debe abordar las causas que generen daño antijurídico, en cuyo diagnóstico es esencial

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

la detección y análisis de los asuntos que generan litigiosidad en cada entidad y los informes de auditoría que realizan las oficinas de control interno.

Por lo anterior, en la construcción de las PPDA deben concurrir además de las dependencias que hacen parte del comité de conciliación, todas las demás áreas, que, en virtud de sus funciones, puedan incurrir en la generación de daño antijurídico, ya sea por acción u omisión.

La PPDA debe ser transformadora, transversal y sistémica para ello, esta política debe incorporarse dentro de los procedimientos internos, de mecanismos para el seguimiento, evaluación y control por parte de las oficinas de planeación y de control interno, cada una en el marco de sus competencias, con la necesaria vinculación del equipo misional, dada su experticia y conocimiento de la operación institucional, igualmente es relevante que el área de talento humano de las entidades participe ofreciendo capacitación periódica permanente a los servidores en las materias que, de acuerdo con la litigiosidad y a la política adoptada, se requieran para prevenir el daño antijurídico.

### A través de este informe nos referimos al marco normativo Competencia de la ANDJE:

- Competencia de la ANDJE: La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (ANDJE) tiene la función de formular, aplicar, evaluar y difundir políticas públicas en materia de prevención de conductas públicas antijurídicas y del daño antijurídico, conforme a la Ley 1444 de 2011 y el Decreto Ley 4085 de 2011.
- Creación del SDJE: El Artículo 206 de la Ley 2294 de 2023 creó el Sistema de Defensa Jurídica del Estado (SDJE), coordinado por la ANDJE, con el fin de articular actores, políticas, instrumentos jurídicos, técnicos y gerenciales para garantizar la eficacia del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado y reducir el impacto fiscal de la litigiosidad.
- Reglamentación: El Decreto 104 de 2025 y el Decreto 1069 de 2015 (modificaciones posteriores) establecen objetivos del SDJE, entre ellos promover un cambio cultural orientado a la prevención de conflictos y del daño antijurídico mediante prácticas y conocimientos que identifiquen y eviten conductas que afecten derechos.

*"(.) Cada entidad a través de sus comités de conciliación, áreas de planeación y control interno o quien haga sus veces, son las únicas responsables del proceso de formulación, aprobación, implementación y seguimiento de sus políticas de prevención del daño antijurídico, y mediante sus políticas se debe encontrar una respuesta de carácter transversal y sistémica para reducir los eventos generadores del daño antijurídico y, con ello, impactar en la disminución de las demandas y condenas en contra del Estado"*

En concordancia con lo anterior, la responsabilidad de formular, aprobar, implementar y hacer seguimiento de la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA) recae en cada entidad, a través del Comité de Conciliación, las áreas de planeación y control interno, asegurando una respuesta transversal y sistémica para reducir eventos generadores del daño antijurídico.

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

En este contexto, el Sistema de Defensa Jurídica del Estado (SDJE) se constituye como el marco institucional que orienta y fortalece la gestión integral de la defensa jurídica. Su objeto es robustecer la capacidad del Estado para enfrentar litigios, mejorar las condiciones de los abogados defensores, promover buenas prácticas y administrar eficientemente los recursos destinados al ciclo de defensa jurídica. Para tal fin, deberán definirse indicadores de proceso y de resultado que permitan medir su efectividad, cuyos efectos presupuestales se atenderán dentro del Marco Fiscal de Mediano Plazo.

Dentro del SDJE, la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA) se configura como una política permanente, que comprende las etapas de adopción, ejecución y seguimiento, con el propósito de identificar oportunamente los problemas administrativos que generan litigiosidad, proponer medidas preventivas y mitigar sus impactos. De conformidad con la normativa vigente, la PPDA debe formularse con una periodicidad bienal, entre los meses de octubre y diciembre.

La formulación y ejecución de la PPDA es responsabilidad principal del Comité de Conciliación, conforme a lo dispuesto en la Ley 2220 de 2022. Para el desarrollo de esta labor, la Secretaría Técnica del Comité proyecta y somete la información necesaria para la formulación de la política, en los términos del artículo 121 de la citada ley. De manera complementaria, las áreas de planeación y control interno deben intervenir de forma obligatoria en las etapas de seguimiento, evaluación y control, mientras que la participación del equipo misional resulta indispensable debido a su conocimiento operativo de los procesos generadores de riesgo. A su vez, el área de talento humano es responsable de impartir capacitación periódica a los servidores públicos en materias relacionadas con la litigiosidad y la prevención del daño antijurídico.

Desde el punto de vista conceptual, la PPDA debe asumirse bajo un enfoque transformador, transversal y sistémico, de modo que sus lineamientos se incorporen efectivamente en los procedimientos internos y en los mecanismos de seguimiento de la entidad. Asimismo, su diseño y priorización deben sustentarse en un diagnóstico real, exhaustivo y actualizado, construido a partir del análisis del mapa de problemas jurídicos de la entidad.

Finalmente, la PPDA se desarrolla a través de un ciclo claramente definido, que comprende las fases de diagnóstico o estudio, formulación y aprobación, implementación —con una duración de dos años— y seguimiento, el cual se materializa mediante reportes anuales que permiten evaluar avances, resultados y oportunidades de mejora.

### Ciclo y cronograma de la PPDA:

La PPDA sigue un ciclo con fases y plazos definidos: diagnóstico/estudio, formulación y aprobación, implementación (dos años) y seguimiento con reportes anuales.

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

<b>Etapas</b>	<b>Plazo / Periodo</b>	<b>Observaciones</b>
Estudio / Diagnóstico y formulación	3 meses (oct-dic del año de formulación)	La Secretaría Técnica proyecta el estudio para el Comité de Conciliación.
Implementación	2 años (Año 1 y Año 2)	Seguimiento anual y consolidado durante la implementación.
Informes / Seguimiento	Primer reporte: hasta 28 de febrero siguiente al Año 1; Segundo reporte: hasta 28 de febrero siguiente al Año 2	Reportes deben contener análisis de implementación y resultados.
<u>Alcance</u> del diagnóstico	Mínimo 21 meses previos al 30 de septiembre del año de formulación	El estudio se incorpora al acta del Comité que aprueba la PPDA.

El cuadro describe las etapas, plazos y responsabilidades del ciclo de la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA), evidenciando una secuencia ordenada desde el diagnóstico y formulación, pasando por la implementación bienal, hasta el seguimiento mediante informes anuales, con el fin de garantizar una gestión preventiva, sistemática y basada en evidencia.

A continuación, se presenta la línea de tiempo de la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA), en la que se detallan las etapas, los plazos y los hitos principales para su formulación, implementación y seguimiento.

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

Imagen N°1



**Fuente:** Circular externa 7 de 2025

Si bien cada una de estas etapas tiene un tiempo para su cumplimiento, Control Interno a través de este ejercicio presenta el seguimiento al cumplimiento de los tiempos de acuerdo con la información suministrada por la Secretaría del comité de conciliación y defensa Judicial, por cuanto de cada una de estas etapas, debió esta entidad rendir informe a través de los comités de conciliación y defensa judicial sobre los avances y cumplimientos.

### **Resultados seguimiento:**

De acuerdo con las etapas de formulación, aprobación, implementación y seguimiento en sus políticas la entidad para la PPDA realizó:

#### **1. ETAPA DE ESTUDIO DIAGNOSTICO Y FORMULACION:**

Alcance del análisis:

Con base en la información recopilada en el aplicativo EKOGUI, relacionada con las demandas y condenas, sus causas, la situación fáctica y los riesgos que han generado la litigiosidad, así

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

como en el análisis de las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, los derechos de petición, las quejas y las denuncias, la entidad realizó un estudio integral que permitió identificar y priorizar los problemas jurídicos con mayor impacto. Este análisis evidenció que la mayor incidencia de procesos corresponde a controversias contractuales, en las cuales, en su mayoría, la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (ANCP-CCE) ha sido vinculada.

En este contexto, la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación, con el apoyo de la defensa externa, fue la responsable de adelantar el estudio técnico que sirvió de insumo para la formulación, planteamiento y aprobación de la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA), la cual fue adoptada en sesión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Estado, a partir de la identificación de las siguientes causas y subcausas:

**Causa 1:** Ilegalidad del acto administrativo que adjudica un contrato conforme a la competencia función

Sub-causa 1: "Error en la evaluación del proponente durante el proceso de selección conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios y la secretaria general."

**Causa 2:** Violación directa de la Constitución en el acto administrativo

Sub-causa: "Emisión de actos administrativos contrarios a la Constitución."

**Causa 3:** Ilegalidad del acto administrativo que impone multa o hace efectiva la cláusula penal por incumplimiento del contrato.

Sub-causa 3: Violación al debido proceso administrativo sancionatorio de carácter contractual conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios y la secretaria general."

**Causa 4:** Desequilibrio Económico del contrato por actos o hechos de la entidad contratante.

Subcausa 4: "Catalogo de precios desactualizado"

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

### **Causa 5:** Contrato realidad.

Sub causa 5: "No existen hechos que ocasionen demanda. Se creó plan de acción por prevención."

Las causas y subcausas identificadas evidencian que la litigiosidad de la entidad se concentra, principalmente, en riesgos asociados a la expedición de actos administrativos en materia contractual, tanto en las etapas precontractual y contractual como en el ejercicio de la potestad sancionatoria. En particular, se destacan falencias relacionadas con la evaluación de los proponentes, el respeto por los principios constitucionales y el debido proceso administrativo, así como con la gestión económica del contrato.

Asímismo, el análisis permite concluir que varias de las controversias tienen origen en debilidades procedimentales y de control, atribuibles a la aplicación e interpretación de las competencias funcionales de la Subdirección de Negocios y la Secretaría General. No obstante, frente a la causal relacionada con el contrato realidad, se determinó que no existen hechos generadores de demanda, razón por la cual se adoptó un plan de acción de carácter preventivo, orientado a mitigar riesgos futuros y fortalecer el cumplimiento normativo.

## **2.IMPLEMENTACION Y SOCIALIZACION:**

Como fue formulada para los años 2024 y 2025, el análisis de la información suministrada a Control Interno evidenció que la implementación presentó una mayor dinámica durante el segundo año (2025). La PPDA fue aprobada en la sesión N° 024 de 2023 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Estado, mediante la Resolución Interna N° 800/2023, y su ejecución se realizó a través del plan de acción correspondiente, vigente para ambas anualidades.

Como antecedente a la socialización general de la PPDA, realizada el 31 de marzo de 2025, la política fue difundida previamente a través de diferentes medios. Inicialmente, se compartió el documento mediante la plataforma Entérate el 1 de febrero de 2024, complementado con una socialización virtual el 11 de marzo de 2024, en línea con la planificación del primer semestre. Durante el segundo semestre de 2024, se continuó la difusión mediante Entérate el 22 de octubre y una socialización virtual adicional el 25 de octubre de 2024. Finalmente, el 31 de marzo de 2025, la PPDA 2024-2025 fue presentada de manera virtual a todos los colaboradores, consolidando su conocimiento y alcance institucional.

## **INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO**

### **3.SEGUIMIENTO:**

Con base en el informe de seguimiento que por auto control y auto gestión nos proporcionó la secretaria técnica del comité de conciliación y defensa jurídica a control interno, se encontraron 5 (cinco) causas:

De acuerdo con la imagen N°1 la matriz consolidada de seguimiento que presentó la secretaria técnica del comité de conciliación, a efectos de la realización de este informe se encuentra los diferentes aspectos y criterios a evaluar por la tercera línea de defensa así:





Agencia Nacional  
de Contratación Pública  
Colombia Compra Eficiente

INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

Imagen N°1

CAUSAS	MEDIDA/MECANISMO	CRONOGRAMA	RESPONSABLE	CONCLUSIÓN INDICADOR DE LITIGIOSIDAD RESULTADO REGISTRO EKOUI FEBRERO 2025	CONCLUSIÓN INDICADOR DE GESTIÓN – REGISTRO EKOUI FEBRERO 2025	CONCLUSIÓN INDICADOR RESULTADO REGISTRO EKOUI FEBRERO 2025
<b>Causa 1: Hegemonía del acto administrativo que adhiere un contrato conforme a la competencia funcional.</b> <b>Sub Causa 1.1: Error en la evaluación del presupuesto durante el proceso de selección conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios y la Secretaría General.</b>	Instruir al personal evaluador de propuestas, respecto de la fijación de criterios de habilitación y evaluación de propuestas en procesos de selección, de acuerdo con la y normatividad vigente y jurisprudencia relevante	Efectuar capacitación y socialización al personal evaluador y/o solicitar apoyo técnico de entidades especializadas de naturaleza del proceso	Semestral Grupo de Gestión Contractual, Asuntos Legales y Judiciales de la Secretaría General	En el año 2024, primer año de implementación de la PPDA 2024-2025 se evidencia, a noviembre de 2024 el descenso del 100% de las demandas dirigidas en contra de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente por este causa, lo cual refleja que los mecanismos de socialización y capacitación a los funcionarios y contratistas generó buenas prácticas y observaciones del debido proceso en la habilitación de propuestas.	Se logró durante el año 2024, la expedición de los actos administrativos de adjudicación de contratos en los diferentes procesos de selección de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, conforme a los preceptos legales y debido proceso bien sea en la aplicación directa en aplicación de la Entidad.	Se logró durante el año 2024, la expedición de los actos administrativos de adjudicación de contratos en los diferentes procesos de selección de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, conforme a los preceptos legales y debido proceso bien sea en la aplicación directa en aplicación de la Entidad.
<b>Causa 1: Hegemonía del acto administrativo que adhiere un contrato conforme a la competencia funcional.</b> <b>Sub Causa 1.1: Error en la evaluación del presupuesto durante el proceso de selección conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios.</b>	Instruir al personal evaluador de propuestas, respecto de la fijación de criterios de habilitación y evaluación de propuestas en procesos de selección, de acuerdo con la y normatividad vigente y jurisprudencia relevante	Efectuar capacitación y socialización al personal evaluador y/o solicitar apoyo técnico de entidades especializadas de naturaleza del proceso	Semestral DIRECCION DE NEGOCIOS	En el año 2024, primer año de implementación de la PPDA 2024-2025 se evidencia, el descenso del 100% de las demandas dirigidas en contra de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente por esta causa, lo cual refleja que los mecanismos de socialización y capacitación a los funcionarios y contratistas generó buenas prácticas y observaciones del debido proceso en la habilitación de propuestas.	Se logró durante el año 2024, la expedición de los actos administrativos de adjudicación de contratos en los diferentes procesos de selección de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, conforme a los preceptos legales y debido proceso bien sea en la aplicación directa en aplicación de la Entidad.	Se logró durante el año 2024, la expedición de los actos administrativos de adjudicación de contratos en los diferentes procesos de selección de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, conforme a los preceptos legales y debido proceso bien sea en la aplicación directa en aplicación de la Entidad.
<b>Causa 2: Violación directa de la Constitución en el acto administrativo.</b> <b>Sub Causa 2: Errores de actos administrativos contrarios a la Constitución.</b>	Establecer un filtro de revisión en el acto administrativo por parte de un profesional del área administrativa enfocado en la constitucionalidad del acto	Asignar un profesional del área administrativa a la revisión final de los actos administrativos que producen cada mes	Permanente DIRECCION GENERAL	En el año 2024, primer año de implementación de la PPDA 2024-2025 se evidencia, a diciembre del mismo año, la admisión de 1 demanda por esta causa, la cual fue dirigida contra la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, y se basó en la falta de legitimación en la causa por parte de la entidad demandante. Considerando que la litigiosidad en este estado arroja un resultado satisfactorio por cuanto, no se formularon demandas contra la entidad de forma directa en el curso del año 2024.	Se logró durante el año 2024, la expedición de los actos administrativos de adjudicación de contratos en los diferentes procesos de selección de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, conforme a los preceptos legales y debido proceso bien sea en la aplicación directa en aplicación de la Entidad.	Se logró durante el año 2024, la expedición de los actos administrativos de adjudicación de contratos en los diferentes procesos de selección de la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, conforme a los preceptos legales y debido proceso bien sea en la aplicación directa en aplicación de la Entidad.
<b>Causa 3: Hegemonía del acto administrativo que impone multa o sanción por incumplimiento del contrato.</b> <b>Sub Causa 3: Violación al debido proceso administrativo en el establecimiento de carácter contractual conforme a la competencia funcional de la Subdirección de Negocios y la Secretaría General.</b>	Trasmitir el proceso sancionatorio de acuerdo a las reglas especiales que lo regulan garantizando el derecho de contradicción y defensa	Elaborar y actualizar según corresponde, un guía interna de sanciones contractuales con lineamientos puntuales en materia procesal	Anual SUBDIRECCION DE NEGOCIOS	En el año 2024, primer año de implementación de la PPDA 2024-2025 se evidencia, al descenso en el año 2024, la admisión de 1 demanda por esta causa, lo cual refleja que los mecanismos de socialización y capacitación a los funcionarios y contratistas generó buenas prácticas y observaciones del debido proceso en asuntos administrativos sancionatorios.	Se cumplió con la creación de los lineamientos de sanciones contractuales, establecidos como mecanismo de gestión.	Se cumplió con la creación de los lineamientos de sanciones contractuales, establecidos como mecanismo de gestión.
<b>Causa 4: Desequilibrio Económico del contrato por actos o hechos de la entidad contratante.</b> <b>Subcausa 4: Catálogo de precios desactualizado</b>	Mantener actualizados los precios de los catálogos de los mecanismos de agregación de demanda	Revisar el cumplimiento de las actualizaciones a los catálogos de los mecanismos de agregación de demanda según procedimientos para el mantenimiento económico de los proveedores	Anual SUBDIRECCION DE NEGOCIOS	En el año 2024, primer año de implementación de la PPDA 2024-2025 se evidencia, al descenso en el año 2024, la admisión de 1 demanda por esta causa, lo cual refleja que los mecanismos de socialización y capacitación a los funcionarios y contratistas generó buenas prácticas y observaciones del debido proceso en asuntos administrativos sancionatorios.	Se cumplió con la creación de los lineamientos de sanciones contractuales, establecidos como mecanismo de gestión.	Se cumplió con la creación de los lineamientos de sanciones contractuales, establecidos como mecanismo de gestión.
<b>Causa 5: Contrato realidad.</b> <b>Sub causa 5: No existen hechos que ocasionen demanda. Se creó plan de acción por prevención.</b>	Implementar la guía de prevención del daño antijudicial en materia de configuración del contrato realidad de los servicios de la ANCP y de la ANCP-CCE	Capacitación recibida a los evaluadores de propuestas y equipos de trabajo de servicios personales, sobre la guía de prevención del daño antijudicial en materia de configuración del contrato realidad de los servicios de la ANCP y de la ANCP-CCE	Anual GRUPO DE GESTION CONTRACTUAL DE LA SECRETARIA GENERAL Y SUBDIRECCION DE GESTION CONTRACTUAL	En el año 2024, primer año de implementación de la PPDA 2024-2025 se evidencia, al descenso en el año 2024, la admisión de 1 demanda por esta causa, lo cual refleja que los mecanismos de socialización y capacitación a los funcionarios y contratistas generó buenas prácticas y observaciones del debido proceso en asuntos administrativos sancionatorios.	Se cumplió con la creación de los lineamientos de sanciones contractuales, establecidos como mecanismo de gestión.	Se cumplió con la creación de los lineamientos de sanciones contractuales, establecidos como mecanismo de gestión.

Fuente: Secretaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Estado

La Imagen N°2 evidencia que la entidad, en el marco de la formulación de la PPDA, llevó a cabo un análisis exhaustivo de las cinco causas identificadas y sus respectivas subcausas, correspondientes a los distintos escenarios de litigiosidad en los cuales la entidad ha sido parte, demandante, demandada o vinculada. Este diagnóstico permitió determinar con claridad los factores de riesgo que originan la litigiosidad, así como las áreas de oportunidad para implementar medidas preventivas. En relación con esta actividad, la entidad ha documentado de manera detallada cada acción realizada, adjuntando las evidencias correspondientes, las





## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

En desarrollo del Plan de Prevención del Daño Antijurídico 2024–2025 en la Imagen N°3, la entidad adelantó la identificación, tratamiento y seguimiento de los riesgos jurídicos asociados a la expedición de actos administrativos y a la gestión contractual, particularmente aquellos relacionados con la adjudicación irregular de contratos, la expedición de actos contrarios al ordenamiento constitucional, la inobservancia del debido proceso en actuaciones administrativas sancionatorias, la afectación del equilibrio económico del contrato y la eventual configuración del contrato realidad. Con el fin de mitigar dichos riesgos, se implementaron medidas estructurales consistentes en la capacitación especializada y permanente del personal involucrado en los procesos de selección y supervisión contractual, la revisión previa de constitucionalidad de los actos administrativos, la elaboración, actualización y socialización de instrumentos técnicos y procedimentales en materia sancionatoria, la verificación periódica de la actualización de los catálogos de precios de los mecanismos de agregación de demanda y la difusión de lineamientos preventivos conforme a las directrices de la ANDJE, contando con seguimiento sistemático y soportes documentales que acreditan la ejecución y cumplimiento de las acciones previstas.

Para monitorear el cumplimiento de las acciones definidas en el plan de acción de la PPDA 2024-2025, la entidad seleccionó los indicadores, de acuerdo con los lineamientos establecidos por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (ANDJE). Estos indicadores permiten evaluar de manera integral tanto la ejecución de las actividades como los efectos de la política sobre la litigiosidad:

- **Indicadores de gestión:** Miden el nivel de implementación de los mecanismos y acciones previstas en el plan de acción, evaluando si las actividades planificadas se realizaron según lo programado.
- **Indicadores de resultado:** Permiten verificar la efectividad de las medidas adoptadas, asegurando que la ejecución de las acciones cumpla con los objetivos planteados.
- **Indicadores de impacto:** Evalúan los efectos concretos de la política sobre la litigiosidad, analizando la variación en el número de demandas durante la vigencia de dos años, desagregadas por cada una de las causas identificadas.

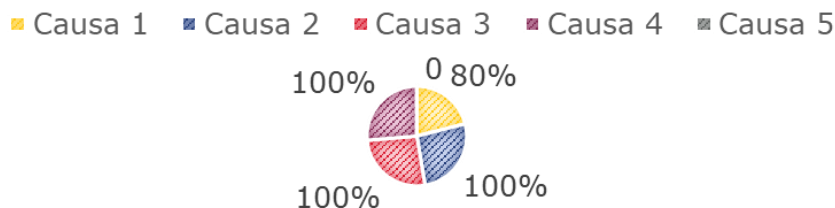
Según la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación, el seguimiento de la PPDA 2024-2025 se realizó utilizando estos indicadores, aplicando los mecanismos, medidas y resultados en litigiosidad con los numeradores y denominadores previamente definidos.

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

### 4. RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA PPDA

Imagen N°4

## REDUCCIÓN DE DEMANDAS POR CAUSA – PPDA 2024–2025



Elaborado: Control Interno **Fuente:** Secretaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Estado

La imagen 4, muestra una disminución en el número de demandas asociadas a las distintas causas del daño jurídico, lo cual sugiere una mejora progresiva en la gestión del riesgo jurídico de la entidad. Este comportamiento refleja el impacto de las acciones implementadas en el marco de la Política de Prevención del Daño Antijurídico, así como el fortalecimiento de los controles en los procesos administrativos, contractuales y sancionatorios. La tendencia de reducción constituye un indicador favorable en términos de mitigación de contingencias judiciales y optimización de la defensa jurídica institucional.

Imagen N°5

INFORME RESUMIDO			
	AÑO DE IMPLEMENTACIÓN 1	AÑO DE IMPLEMENTACIÓN 2	TOTAL
GESTIÓN PROMEDIO	74%	93%	84%
RESULTADOS PROMEDIO	80%	88%	84%
IMPACTO PROMEDIO	0%	-88%	-44%

**Fuente:** Secretaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Estado

Según la imagen cinco (5) aportada en el Informe de seguimiento de la Política de Prevención del Daño Antijurídico 2024-2025, la entidad reportó que la implementación de la PPDA habría mostrado un avance significativo durante el periodo evaluado. De acuerdo con los resultados reportados, los indicadores de gestión y resultado habrían alcanzado, en su mayoría, niveles superiores al 90%, lo que, según la Secretaría, reflejaría la apropiación institucional de las

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

acciones preventivas, la participación activa de las dependencias responsables y la continuidad en procesos de capacitación, revisión jurídica y aplicación de lineamientos internos.

En lo que respecta al indicador de impacto, según el informe, se habría presentado una reducción considerable de la litigiosidad asociada a las causas priorizadas, con disminuciones que oscilarían entre el 50% y el 100% respecto del primer año de implementación. No obstante, el informe aclara que estos resultados son preliminares, dado que parte de la información aún se encuentra en proceso de consolidación. Específicamente, los datos correspondientes a la causa 2 se reportan mensualmente y se consolidan dentro de los primeros cinco días del mes siguiente por la Dirección General, mientras que los de la causa 4 se registran trimestralmente y se consolidan al trimestre siguiente por la Subdirección de Negocios.

De acuerdo a lo explicado en el informe de Secretaria General, con el mismo reportes los indicadores presentados deben considerarse como preliminares y sujetos a ajuste una vez se consoliden todos los registros. El informe final, con corte al 31 de diciembre de 2025, será presentado en el primer Comité de Conciliación del año 2026, incorporando la totalidad de los reportes mensuales y trimestrales, así como las validaciones finales de cada dependencia. Según los resultados reportados por la Secretaría Técnica, se habría alcanzado una reducción del 44% en la litigiosidad, lo que, de acuerdo con ellos, demostraría avances significativos en la gestión preventiva y en la mitigación de riesgos jurídicos de la entidad.

Finalmente, es importante resaltar que, a la fecha de presentación del presente informe, la Subdirección de Negocios no ha cumplido con la acción prevista en el Plan de Acción del Comité De Conciliación y Defensa Judicial 2025 del Comité de Conciliación, correspondiente al catalogo de precios actualizados, toda vez que aparece como cumplimiento parcial del 75%, tal como los muestran las siguientes imágenes:

Imagen N°6

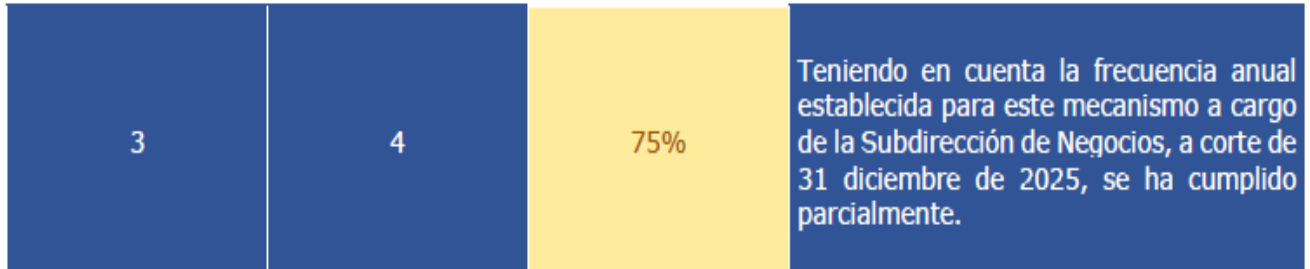
Catálogo de precios desactualizado	1	Otro (escribala en la siguiente columna) Repositorio de Precios actualizados de los Mecanismos de Agregación de Demanda	Número de revisiones y/o actualizaciones de catálogos de precios de los mecanismos de agregación de demanda realizadas	Número de revisiones y/o actualizaciones de catálogos de precios de los mecanismos de agregación de demanda programadas	( Número de revisiones y/o actualizaciones de catálogos de precios de los mecanismos de agregación de demanda realizadas / Número de revisiones y/o actualizaciones de catálogos de precios de los mecanismos de agregación de demanda programadas ) * 100
------------------------------------	---	---	--	---	--

**Fuente:** Secretaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Estado



## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

Imagen N°7



**Fuente:** Secretaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica del Estado

Se recalca la importancia de dar cumplimiento a lo establecido en la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA) 2024-2025 dentro de los plazos y términos legales definidos, a fin de asegurar la efectividad de los mecanismos de control y seguimiento previstos por la entidad.

En consecuencia, Control Interno recomienda a la Subdirección de Negocios dar cumplimiento a las acciones planeadas en cualquier Plan de Acción, y llegado el caso de que se presenten dificultades, inconvenientes para su cumplimiento, con la debida antelación solicitar el ajuste. Además, se sugiere que la dependencia establezca un plan de seguimiento interno para monitorear el cumplimiento de esta acción, documentando avances y posibles retrasos, de manera que se garantice la trazabilidad y efectividad de los mecanismos de control definidos en la PPDA 2024-2025. Este seguimiento debería ser reportado oportunamente al Comité de Conciliación, permitiendo que se tomen medidas correctivas si se presentan nuevas demoras, asegurando así la consolidación de los objetivos preventivos de la política.

Situación que no fue de buen recibo para Control Interno, que para la fecha 28 de febrero 2026 sea proyectado el cumplimiento de la acción en el nuevo Plan de Acción para la implementación de la PPDA 2026-2027 como fue expresado por la Asesora de Control Interno en el primer comité de conciliación 2026 realizado el día 26 de enero de la presente anualidad.

De otro lado, bajo el entendido de la prevención de la materialización del daño jurídico, es importante la cultura del autocontrol, autogestión y autorregulación en el marco del sistema de Control Interno a fin del suministro oportuno y de la más alta calidad de la información entre las áreas para que con la debida antelación los responsables de los procesos y procedimientos den respuesta oportuna a derechos de petición, solicitudes, requerimientos, evite que a falta de respuesta, de atención, de claridad, consistencia, completitud, veracidad en la respuesta al ciudadano, grupos de interés, grupos de valor entre otros, traiga como consecuencia que opere que la ANCP-CCE sea objeto de Acciones de Tutela.

## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

Si bien la ley otorga algunos mayores plazos como es la prórroga a la respuesta de Tutela debidamente justificada y soportada, en la imposibilidad de la misma; **no** es una buena práctica acudir a prórrogas como costumbre derivada de la falta de insumos, la discrecional calidad de la información que puede generar reprocesos, daños jurídicos a la entidad, al Representante Legal y a quienes tienen la competencia de rendir la información a fin de que el área jurídica emita la respuesta ante el señor Juez de la República.

En virtud de lo anterior, para contar con la debida celeridad se requiere establecer un protocolo y/o procedimiento como lo indica la Ley 1755 del 2015 a fin de lograr la eficiencia de acuerdo a los tiempos y movimientos que deba cumplir los funcionarios y/o contratistas que tengan la competencia de suministrar la información con la debida diligencia, valor que se encuentra en nuestro código de Integridad, seguramente esto contribuirá a evitar la aplicabilidad de las Leyes 1952 de 2019 y 2094 del 2021.

## RECOMENDACIONES DE CONTROL INTERNO

El equipo de Control Interno recomienda de acuerdo con lo evidenciado, lo siguiente:

1. Se recomienda mantener el seguimiento sistémico a las causas identificadas, fortalecer los controles preventivos (antes) y promover una cultura organizacional orientada como siempre a la legalidad, la planeación adecuada y la toma de decisiones fundamentadas, con el propósito de asegurar la sostenibilidad de la tendencia de reducción observada.
2. Se espera que el plan de acción de la PPDA 2026-2027 se cumpla en debida forma y siga contribuyendo al bajo límite de litigiosidad.

Aprobó	Edith Cárdenas Herrera
Revisó	Edith Cárdenas Herrera
Elaboró	Laura Trujillo, Lina Joya y María Rada
Fecha:	29/01/2026
Código de informe:	61-1



## INFORME DE LEY – CONTROL INTERNO

CONTROL DE CAMBIOS DEL DOCUMENTO					
VERSION	AJUSTES	FECHA	VERSIÓN ACTUAL		01
01	Creación y estandarización de formato	01/07/2021	Elaboró	Judith Gómez	Asesora Experta con funciones de Control Interno
			Revisó	Judith Gómez	Asesora Experta con funciones de Control Interno
			Aprobó	Judith Gómez	Asesora Experta con funciones de Control Interno